

淡江大學 1 1 1 學年度第 1 學期課程教學計畫表

課程名稱	都市更新-理論與實務(一)	授課 教師	王章凱
	URBAN REDEVELOPMENT - THEORY AND PRACTICE (I)		
開課系級	土木一博士班 A	開課 資料	實體課程 選修 單學期 2學分
	TECXD1A		
課程與SDGs 關聯性	SDG10 減少不平等 SDG11 永續城市與社區 SDG16 和平正義與有力的制度		
系（所）教育目標			
一、培養學生土木工程專業知識，使其滿足就業與深造需求。 二、使學生具備工程專業與資訊技術整合應用能力，厚植其競爭力。 三、使學生瞭解國際現勢，並建立終身學習觀念。			
本課程對應院、系(所)核心能力之項目與比重			
A. 具備土木工程分析與設計之專業進階知識。(比重：15.00) B. 具備跨領域知識整合與資訊應用之能力。(比重：10.00) C. 具備獨立思考與執行專題研究並撰寫專業論文之能力。(比重：60.00) D. 具備有效溝通、團隊整合與領導之能力。(比重：5.00) E. 具備終身學習觀念與國際觀之永續發展理念。(比重：10.00)			
本課程對應校級基本素養之項目與比重			
1. 全球視野。(比重：20.00) 2. 資訊運用。(比重：15.00) 3. 洞悉未來。(比重：5.00) 4. 品德倫理。(比重：15.00) 5. 獨立思考。(比重：30.00) 6. 樂活健康。(比重：5.00) 7. 團隊合作。(比重：5.00) 8. 美學涵養。(比重：5.00)			

課程簡介	為刺激、扶植營建產業能夠復甦與發展，政府推出全國性的都市更新政策，刻意且強力地將建築改建包裝成公共利益，使得私部門得以僭用屬於公權力的「強制參與/排除」取徑，來介入憲法保障的私有產權支配。最終構成一部邏輯錯綜複雜、逸脫都市計畫管控的《都市更新條例》。
	For the purpose of stimulating the revival and prosperity of the real estate industry, the Urban Renewal Act intentionally and overwhelmingly misinterpreted housing rebuilt as public interest. As a result, the private sector was empowered to borrow public authority to intervene in the constitutional right of the arrangement on private property. This seminar will guide students to rethink the demarcation between public and private rights by re-examining the division of rights and the attribution of obligations, to give an insight into the true meaning and direction of urban renewal.

本課程教學目標與認知、情意、技能目標之對應

將課程教學目標分別對應「認知 (Cognitive)」、「情意 (Affective)」與「技能(Psychomotor)」的各目標類型。

- 一、認知(Cognitive)：著重在該科目的事實、概念、程序、後設認知等各類知識之學習。
- 二、情意(Affective)：著重在該科目的興趣、倫理、態度、信念、價值觀等之學習。
- 三、技能(Psychomotor)：著重在該科目的肢體動作或技術操作之學習。

序號	教學目標(中文)	教學目標(英文)
1	本課程將引導研究生藉由思考與辯證學習歐美日在都市再發展論述與實際案例上的成就，重新認識都市再發展的基本要件與目的，建立檢視臺灣現行制度根本偏差的能力。	This seminar will give an insight into the true meaning and direction of urban renewal by guiding students to learn the achievements of Europe, the United States and Japan in urban redevelopment discourse and practical examples, reconceptualizing the fundamental principles and purposes of urban redevelopment, ultimately establishing the ability to examine the fundamental deviations of Taiwan's current system.

教學目標之目標類型、核心能力、基本素養教學方法與評量方式

序號	目標類型	院、系(所)核心能力	校級基本素養	教學方法	評量方式
1	認知	ABCDE	12345678	講述、討論、發表	討論(含課堂、線上)、報告(含口頭、書面)、活動參與

授課進度表

週次	日期起訖	內 容 (Subject/Topics)	備註
1	111/09/05~ 111/09/11	課程介紹、選課動機目的了解與諮詢	
2	111/09/12~ 111/09/18	美國的都市更新反思－紐約大國民	影片討論

3	111/09/19~ 111/09/25	日本的都市再生政策綜觀	
4	111/09/26~ 111/10/02	基本概念－人居聚落 (human settlement) 空間尺度界定	
5	111/10/03~ 111/10/09	臺灣的「都市」更新要解決那些問題？	
6	111/10/10~ 111/10/16	台灣都市更新政策提出的時空背景	
7	111/10/17~ 111/10/23	台灣《都市更新條例》簡介－基本架構與問題探究	
8	111/10/24~ 111/10/30	《都市更新條例》解密－增修法動機探究	
9	111/10/31~ 111/11/06	《都市更新條例》解密－國家的偏差動員	
10	111/11/07~ 111/11/13	期中報告－題目、研究動機、問題意識、研究規劃	
11	111/11/14~ 111/11/20	都市更新就是這樣嗎－都市更新實務與理論的發展	
12	111/11/21~ 111/11/27	都市更新的容積獎勵－容積怎麼來的	
13	111/11/28~ 111/12/04	都市更新NPO的弔詭性發展	
14	111/12/05~ 111/12/11	日本的《都市再開發法》及相關重要法令介紹	
15	111/12/12~ 111/12/18	日本的都市再生案例－I	
16	111/12/19~ 111/12/25	日本的都市再生案例、案例－II	
17	111/12/26~ 112/01/01	臺灣的都市再生案例－新板特區	
18	112/01/02~ 112/01/08	期末簡報	
修課應 注意事項		廣泛蒐集資料、主動參與討論、嘗試提出看法、理性歸納分析	
教學設備		電腦、投影機	

教科書與教材	黃健二, 1984, 『都市更新之研究』, 臺北市：大佳。 黃健二, 2013, 『都市更新的理念與應用-黃健二教授退休紀念論文集』, 臺北市：創興出版。 林明鏘, 2006, 『國土計畫法學研究』, 臺北市：元照。 陳 敏, 2007, 『行政法總論』 (五版), 臺北市：新學林。 陳新民, 2000, 『行政法學總論』 (7版), 臺北市：三民。 Dahl, Robert A., 1961, Who Governs?: Democracy and Power in an American City, New Haven :Yale University Press. Gibson, Michael S. & Langstaff, Michael J.,1982, An Introduction to Urban Renewal , London: Hutchinson. Jacobs, Jane, 1961, The Death and Life of Great American Cities, New York: Random House. Lukes, Steven M., 2005, Power: A Radical View”. 2nd eds, Palgrave Macmillan. Roberts, Peter & Hugh Sykes (eds.), 2000, Urban Regeneration – A Handbook, London: SAGE. Tallon, Andrew., 2010, Urban regeneration in the UK ,UK London, Routledge. Urban Task Force, 1999, Towards an Urban Renaissance. London: Queen's Printer and Controller of HMSO Wilson James Q., 1966, Urban Renewal: The Record and Confroversy. M.IT Press. Jones, Phil & Evans, James, 2013, Urban Regeneration in the UK, SAGE Publications

參考文獻	于明成, 1994, 『都市計畫概要』, 臺北市: 詹氏出版社。 王 衛、申建林, 2005, 「社會契約論: 霍布斯與盧梭的比較」, 『中國礦業大學學報』, 2005年第3期。 王珍玲, 2013, 『論都市更新之公共利益－從司法院大法官第709號解釋及正當法律程序原則出發』, 『法學新論』, 45: 1~16。 王章清、倪世槐, 1978, 『都市及區域規劃』, 臺北市: 中國土木水利工程學會。 王章凱、黃健二, 2012, 「社會對《都市更新條例》公共利益的謬誤－從立法觀點探討」, 『第十六屆(2012年)國土規劃論壇學術研討會成果發表論文集』, 頁132~149, 臺南市: 成功大學都市計畫學系。 王章凱, 2012, 〈社會對都市更新公共利益的誤解與謬用－兼談修法建議〉, in 《建築師雜誌》no.453(2012/09): p90-93。 王章凱, 2017, 〈都市更新條例修正後的影響〉, 建築師雜誌, no.515 (2017/11). pp.:93-95。 司法院, 2013, 「司法院秘書長代表意見」, 附於『2013年10月25日召開研商都市更新條例修正草案再修正條文會議紀錄』(附件一), 2013.11.05台內營字第1020811605號函。 朱啟勳, 1975, 『都市更新－理論與範例』, 臺北市: 臺隆。 吳 庚, 2000, 『行政法之理論與實用』(6版), 臺北市: 三民。 李承嘉, 2012, 『臺灣土地政策析論: 從改革到投機的福爾摩沙』, 臺北市: 五南。 李建良, 1999, 「國家高權行為與公法訴訟制度－論德國『政府行為』理論與『不受法院管轄之高權行為』概念」, 收錄於李建良『憲法理論與實踐(一)』(初版), 頁321~392, 臺北市: 學林文化。 李惠宗, 2008, 『行政法要義』, 臺北市: 元照。 李震山, 2007, 『行政法導論』, 臺北市: 三民書局。 李震山, 2013, 「李震山大法官之『釋字第七〇九號解釋協同意見書』」, 司法院。 周素卿, 1999, 「再造老臺北: 臺北市都市更新政策的分析」, 『國立臺灣大學地理學系地理學報』, 25: 15~44。 孟松愛絲, 1967, 『台灣都市更新政策－問題與途徑』, 臺北市: 行政院經合會都市建設及住宅計畫小組編印。 林樹埔, 1983a, 「都市計畫擔保責任之概念及學說之發展」, 『土地改革』, 33(3): 17~18。 張隆盛, 2003, 「評都市更新條例第一次修正案」, 『國政評論』, 財團法人國家政策研究中心, 永續(評)092-064號。 陳立夫, 2005, 「都市更新與土地徵收—都市更新條例第二十五條之一修正條文之闡釋」, 『土地問題研究季刊』, 4(4): 37~50。 陳春生, 2013, 「陳春生大法官之『釋字第七〇九號解釋協同意見書』」, 司法院。 陳新民, 1986, 「『公共利益』的概念及『公益徵收』之目的」, 『政大法學評論』, 34, 217~264。
批改作業篇數	篇 (本欄位僅適用於所授課程需批改作業之課程教師填寫)
學期成績計算方式	◆出席率: 30.0 % ◆平時評量: 10.0 % ◆期中評量: 30.0 % ◆期末評量: 30.0 % ◆其他〈 〉: %
備 考	「教學計畫表管理系統」網址: https://info.ais.tku.edu.tw/csp 或由教務處首頁→教務資訊「教學計畫表管理系統」進入。 ※不法影印是違法的行為。請使用正版教科書, 勿不法影印他人著作, 以免觸法。